

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 1881

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive men mod betaling i app.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. juli 2019, kl. 21:03-21:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3283, Vesterport, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING TIDSBEGRÆNSET  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max. 30 min.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Og

”P-SKIVE PARKERING”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive men mod betaling.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg skriver til jer, fordi jeg har fået en p-bød fra EuroPark A/S, som jeg gerne vil klage over. Årsagen til jeg klager over den bød er at jeg har betalt for parkering for at holde på pladsen, og har kvittering på det. Jeg holdt på P-pladsen med den tro at alt var i orden, da jeg har betalt for parkering. Da jeg kom tilbage var der en p-bød med den begrundelse at jeg holdt på en plads, der var en tidsbegrænsning på max. 30 min. Jeg havde ikke set eller lagt mærke til skiltet med en max begrænsning på 30 min. Jeg gik ud fra at pladsen var en betalings zone, som alle andre steder. Der var nemlig en betalings-automat i nærheden. Jeg vælger så at registrere parkering og betale for den. Jeg føler derfor at det ikke er retfærdig, hvis jeg skal betale den bød. Det er tydeligt, at jeg handler i god tro. Jeg har klaget til dem to gange og de fastholder stadigvæk, at jeg skal betale bøden, hvilket jeg er uenige i. Jeg vil derfor høre om I kan hjælpe mig med en sag.

...”

” ...

Min argumentation i denne sag er at, jeg handler i god tro ved at betale for den tid jeg har holdt parkeret på pladsen. For mig at se, har det ikke betydning for den her sag om jeg så parkerede på den forkerte plads. Jeg har bevis på, at jeg ikke forsøger at snyde med at holde på pladsen gratis. Jeg har købt en p-billet og derfor betalt for at holde der. Som tidligere nævnt, var jeg ikke opmærksom på betydningen af skiltningen, da jeg gik ud fra at samme vilkår gælder for alle pladserne på parkeringspladsen (og på øvrige parkeringspladser i byen) – at man betaler for at holde på pladsen. Der var desuden placeret en p-automat lige ved siden af pladsen, som ydermere gør, at jeg forstår det som at man skal betale for at holde der. Selvom EuroPark skriver at deres skiltning ikke kan fortolkes på andre måder, så føler jeg, at måden de har fordelt pladserne på kun er for at forvirre folk, så de kan begå den samme fejl, som jeg åbenbart har gjort. De har kun gjort det for at tjene penge på folk, og jeg er sikker på, at jeg ikke er den første, som har begået den samme fejl. Jeg er derfor fuldstændig uenig med EuroPark i at deres skiltning ikke kan invitere til misfortolkning.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95555308 af den 06. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:03 til kl. 21:06 på parkeringspladsen, Vesterport, pladsnr.: 3283.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vesterport, pladsnr.: 3283, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Vesterport, pladsnr.: 3283, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 08:15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 21:03 til kl. 21:06 på parkeringspladsen, Vesterport, pladsnr.: 3283. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Vesterport, pladsnr.: 3283, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt eller den tilladte parkeringstid var overskredet. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Det bemærkes, at klagers betaling for parkering, ikke udgør en korrekt indstillet p-skive. Ej heller bevirker

det at parkeringen er sket i overensstemmelse med den opslåede skiltning, da det kun er muligt at parkere i 30 min med korrekt indstillet p-skive. Der kan således ikke parkeres mod betaling i den parkeringsbås hvor klager parkerede.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95555308 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. september 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. september 2019.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 30 minutter med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 21:03-21:06 med en p-skive indstillet til kl. 8:15/20:15.

Klageren har anført, at han har betalt for parkering via EasyPark, da der var en betalingsautomat i nærheden.

Det fremgår af sagens fotos, at klagers køretøj var parkeret én bås fra et parkeringsskilt med angivelse af vilkår om anvendelse af p-skive.

Da klageren ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, og da klageren ikke med rette kunne gå ud fra, at parkering kunne ske ved anvendelse af EasyPark, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand